**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-02 от 26 февраля 2025г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-12/24 в отношении адвоката**

**К.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

02.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда К.А.А. в отношении адвоката К.А.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, по уголовному делу по обвинению П.К.Ю. и др. адвокат, в порядке ст. 51 УПК РФ, приняла поручение на защиту А.С.В. Судебное заседание было назначено на 20.11.2024 г. Однако, адвокат ордер в дело не представила, в судебное заседание не явилась.

03.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4896 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

24.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержала доводы письменных объяснений.

24.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.А.А. нарушения ст. 12, п.1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении судьи М. областного суда К.А.А., адвокат, приняв требование КИС АР на защиту А.С.В., не явилась в судебное заседание, назначенное на 20.11.2024 г. и заблаговременно не представила в суд ордер на защиту А.С.В.

23.02.2025г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие. Также в ходатайстве указано, что адвокат поддерживает доводы ранее поданных объяснений и не признает наличие в своих действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Публичная функция защитника в уголовном судопроизводстве возлагает на адвоката профессиональную обязанность обеспечить получение доверителем квалифицированной юридической помощи путем честного, добросовестного и разумного исчерпания не противоречащих закону средств отстаивания его прав и законных интересов.

Распределение обязанностей между несколькими защитниками (в т.ч. между защитником по назначению и защитником по соглашению) осуществляется по усмотрению стороны защиты при условии соблюдения требований специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая обеспечение своевременной явки защитника в судебное заседание, надлежащую подготовку к участию в уголовном процессе, заблаговременную выработку и согласование правовой позиции с доверителем и т.д.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что адвокат, приняв поручение в системе КИС АР, с материалами дела не ознакомилась, в дело не вступила, позицию по делу с доверителем и другим адвокатом не согласовала.

Адвокат, не обеспечивший соблюдение требований ст.ст.12,14 КПЭА, не вправе ссылаться на несоблюдение организационных договоренностей другими адвокатами, поскольку конституционное право доверителя на защиту должно быть обеспечено участвующими в деле адвокатами совместно.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующих дисциплинарных взысканий в виде замечания (решение № 12/25-07 от 23 октября 2024 г.) и предупреждения (решение № 03/25-01 от 26 февраля 2025г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: ст. 12, п.1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении судьи М. областного суда К.А.А., адвокат, приняв требование КИС АР на защиту А.С.В., не явилась в судебное заседание, назначенное на 20.11.2024 г. и заблаговременно не представила в суд ордер на защиту А.С.В.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.А.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов